

2 oktober 2017

Mondelinge vraag van Valerie Van Peel, volksvertegenwoordiger, aan Zuhail Demir, staatssecretaris voor Armoedebestrijding en Gelijke Kansen, betreffende de inclusieve neutraliteit bij het OCMW van Leuven.

De Leuvense OCMW-raad besliste recent dat personeel van het OCMW Leuven in alle functies uiterlijke tekenen van een religieuze of levensbeschouwelijke overtuiging mag dragen. Blijkbaar had het OCMW-personeel al langer de vrijheid om levensbeschouwelijke tekens te dragen, maar rezen daarover vragen. Er zouden zich ook enkele incidenten hebben voorgedaan.

Op vraag van het OCMW zou Unia advies verleend hebben, stellende dat de lokale overheid in gebreke was door geen duidelijk kader vast te stellen, waardoor ruimte voor interpretatie bleef. Bij opmaak van dat kader zou Unia het OCMW van Leuven ook verder ondersteund hebben.

Onder die begeleiding heeft het Leuvense OCMW nu gekozen voor 'inclusieve neutraliteit'. Een personeelslid hoeft zich enkel nog in de dienstverlening neutraal te gedragen, maar op vlak van uiterlijk of bijv. in gesprekken tijdens pauzes dient het personeel zich geenszins nog neutraal op te stellen.

Nochtans is de neutraliteit en onpartijdigheid van de overheid een fundamenteel onderdeel van onze rechtstaat. Het is ten zeerste belangrijk die neutraliteit in de dienstverlening aan de burger te waarborgen. Het is toch de vraag in hoeverre het inclusieve neutraliteitsmodel zoals omarmd door het OCMW Leuven voldoende in staat is die neutraliteit en onpartijdigheid ten aanzien van de burger te garanderen.

Bovendien bevindt de burger die beroep doet op de dienstverlening zich dan nog eens veelal in een kwetsbare positie, waarbij zij voor bepaalde basisbehoeften afhankelijk zijn van het OCMW en niet zomaar de vrije keuze hebben. Verontrustend is al helemaal om te lezen dat *"indien de klant hiervoor niet openstaat, het OCMW/ Zorg Leuven dan kan beslissen de samenwerking stop te zetten."* Als ik het goed begrijp hecht het OCMW van Leuven in dat geval dus meer belang aan de 'inclusieve neutraliteit' van haar personeel dan aan haar eigenlijke opdracht om te voorzien in maatschappelijke hulp en begeleiding van de personen die daar nood aan hebben.

Mevrouw de staatssecretaris,

Hoe staat u tegenover die 'inclusieve neutraliteit' zoals voorgestaan door het OCMW Leuven, en aansluitend dus ook het advies dat Unia aan het OCMW verleende? Vindt u het correct dat die 'inclusieve' neutraliteit van het personeel mogelijks primeert op het verlenen van maatschappelijke hulp aan (potentiële) cliënten?

Bij voorbaat dank voor uw antwoord.

Valerie Van Peel

Volksvertegenwoordiger

Inclusieve neutraliteit bij OCMW Leuven

In de eerste plaats blijkt dat het OCMW Leuven al langer de vrijheid aan zijn personeelsleden bood om levensbeschouwelijke tekens te dragen, wat tot veel vragen en onduidelijkheden leidde. Hierop heeft dit OCMW deze vrijheid nu omgezet in een beslissing die de personeelsleden toelaat om religieuze tekens te dragen en hun levensbeschouwelijke overtuiging te tonen.

Navraag leert dat Unia inderdaad het OCMW in Leuven heeft begeleid bij het nemen van deze beslissing. Naar mijn mening wordt er in dit beleid te weinig rekening gehouden met de meest kwetsbaren in deze samenleving, namelijk de mensen die vaak geen andere keuze hebben dan zich te beroepen op het OCMW. Een dergelijk beleid houdt in de eerste plaats rekening met de overtuiging van de dienstverlener, de voorkeur van de hulpbehoevende klant komt de facto op de tweede plaats. Mag een overtuigde vrijzinnige weigeren dat er tijdens de pauze bij hem of haar thuis in de slaapkamer wordt gebeden? Iedereen moet respect hebben voor diversiteit, maar het kan niet de bedoeling zijn dat maatschappelijke kwetsbaren door een dergelijke vorm van “inclusieve neutraliteit” in hun keuzevrijheid beperkt worden.

Los van de klanten, inclusieve neutraliteit klinkt me in alle eerlijkheid redelijk uitsluitend. Ik kan hier dus duidelijk over zijn. Dit beleid reflecteert niet de samenleving waar ik naar streef. Zonder twijfel wil het betrokken OCMW-bestuur met dit beleid de inclusie bevorderen. Ik vrees echter dat het dwaalt, en dat maatregelen als deze vooral tot gevolg zullen hebben dat bevolkingsgroepen steeds verder van elkaar weg evolueren.