

COMMISSIE VOOR DE VOLKSGEZONDHEID, HET LEEFMILIEU EN DE
MAATSCHAPPELIJKE HERNIEUWING

van

WOENSDAG 19 APRIL 2017

Namiddag

Vraag van mevrouw Valerie Van Peel aan de minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie over "de sociaal-professionele vrijstelling" (nr. 17123)

Valerie Van Peel (N-VA): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, de socioprofessionele vrijstelling bestaat reeds, maar het regeerakkoord bepaalt dat wij deze zouden evalueren om ze dan te optimaliseren omdat het instrument vandaag niet altijd het gewenste effect heeft.

Op 27 januari 2016 heb ik u hierover al een vraag gesteld. In uw toenmalige beleidsnota verwees u ook naar een studie die door de Universiteit Antwerpen werd afgerond en die aanbevelingen zou bevatten om het instrument te optimaliseren.

Na de hervorming van het GPMI zou u ook een overleg starten over deze hervorming.

Kunt u al iets concreter zijn over de aanpak die u gaat volgen voor de socioprofessionele vrijstelling? Hou zult u rekening houden met de werkloosheidsval, enerzijds, en met het feit dat een klant met een leefloon momenteel weinig profijt heeft als hij van het systeem wil gebruikmaken, anderzijds? In welk stadium bevindt het overleg zich? Welke aanbevelingen van de studie zult u meenemen? Welke timing hebt u voor ogen?

Minister Willy Borsus: Mevrouw de voorzitter, ik heb aan mijn administratie gevraagd om op basis van de resultaten studievoorstellen uit te werken om de maatregel van de socioprofessionele vrijstelling eenvoudiger en aantrekkelijker te maken.

De doelstelling van de maatregel is om leefloners concreet aan te moedigen om te werken en om ervoor te zorgen dat meer werken meer opbrengt, wat in het huidige systeem niet altijd het geval is. Werkloosheidsvallen waarbij het netto-inkomen daalt eens men aan het werk gaat, moeten worden vermeden.

Zoals uit de verschillende studies blijkt is het huidig systeem te complex, wat zware administratieve lasten met zich meebrengt om het toe te passen.

Het huidige systeem hervormen met het oog op een vereenvoudiging is dus absoluut een prioriteit voor mij.

Voorts heb ik laten onderzoeken welk effect wordt bereikt als het systeem van de forfaitaire vrijheidstelling door een procentuele vrijstelling wordt vervangen. Een eerste aftoetsing met het werkveld heeft plaatsgevonden in het kader van een informele werkgroep met de OCMW's. Het formeel overleg met de OCMW-verenigingen volgt zodra alle simulaties met betrekking tot de alternatieve berekeningwijzen zijn afgerond.

Het is nog een beetje te vroeg om mij uit te spreken over de concrete voorstellen die ik wil meenemen, onder meer omdat de budgettaire impact van de verschillende opties nog moet

worden onderzocht. Het betreft dus een zeer complex en technisch dossier met een budgettaire impact. Het zal nog een beetje tijd vragen om alle mogelijke scenario's te bestuderen, die alle hun voor- en nadelen hebben.

Desondanks is dit dossier voor mij absoluut prioritair en wens ik de nieuwe regelgeving begin 2018 in werking te laten treden.

Valerie Van Peel (N-VA): Mijnheer de minister, ik kijk ernaar uit om dit in de commissie te bespreken.

U hebt gelijk, het huidige systeem werkt niet. Een cliënt met een leefloon die daarvan gebruikmaakt, ziet zijn leeftoelage vaak wegvallen, waardoor hij op hetzelfde bedrag uitkomt als voordien, hoewel hij dan wel deels werkt. Dat is dus weinig motiverend. Bovendien is er vaak geen uitstroom naar meer werk.

Misschien moet u denken in de richting van een hogere tegemoetkoming of een hogere vrijstelling die uitdovend is. Wij zitten daar alweer op dezelfde lijn.

Wij moeten misschien ook eens met de OCMW's bekijken of het vervallen van de toelagen op een meer graduele manier kan gebeuren.

Het doel is hoe dan ook duidelijk. Het is bedoeld om het mensen mogelijk te maken om gradueel richting werk te evalueren. Ik denk dat dit voor veel mensen met een leefloon een meer haalbare zaak zou zijn dan de stappen die zij nu soms moeten zetten.

Ik wacht op uw voorstel dat er deze legislatuur nog aankomt.

De **voorzitter**: Ik ben het ook eens met deze oplossing.

Het incident is gesloten.