

COMMISSIE VOOR DE VOLKSGEZONDHEID, HET LEEFMILIEU EN DE
MAATSCHAPPELIJKE HERNIEUWING

van

WOENSDAG 1 FEBRUARI 2017

Namiddag

Vraag van mevrouw Valerie Van Peel aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de maximumfactuur" (nr. 14267)

Valerie Van Peel (N-VA): Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, het systeem van de maximumfactuur werd in het leven geroepen om bescherming te bieden tegen hoogoplopende medische kosten. Dat is op zich een goede zaak. Het is goed dat deze regering daarom eerder zal inzetten op een versoepeling van de toegang tot de maximumfactuur.

We moeten echter opletten dat we niet te soepel zijn. Daarom werd in het regeerakkoord opgenomen dat de nodige maatregelen zullen worden genomen om te voorkomen dat persoonlijke aandelen die reeds werden terugbetaald door een derde verzekeraar andermaal worden opgenomen in de tellers van de maximumfactuur.

Toevallig kreeg ik de melding binnen van iemand die zei dat hij door het systeem van de maximumfactuur remgeld dubbel terugbetaald krijgt, enerzijds door het ziekenfonds en anderzijds door zijn hospitalisatieverzekering. Hij kan dat ook niet laten rechtzetten. Ik weet niet in welke mate dat veel voorkomt.

Mevrouw de minister, ik heb de volgende vragen. Wat is de stand van zaken met betrekking tot de maatregelen om de persoonlijke aandelen die reeds door een derde verzekeraar werden vergoed niet meer mee op te nemen in de tellers van de maximumfactuur?

Wat die dubbele terugbetalingen betreft, is u dat bekend? Hebt u er zicht op hoe vaak dit voorkomt en hoe dit kan worden vermeden?

Minister Maggie De Block: Mevrouw de voorzitter, mevrouw Van Peel, om te vermijden dat persoonlijke aandelen die reeds werden vergoed door een derde verzekeraar worden opgenomen in de tellers van de maximumfactuur moet er inderdaad een gegevensuitwisseling worden georganiseerd tussen de verzekeraars en de ziekenfondsen.

Het is onduidelijk of een dergelijke maatregel praktisch haalbaar is. Er zijn immers een aantal vragen: Kent de privéverzekeraar het ziekenfonds van de verzekeringsnemer? Is er geen schending van de privacy van de verzekeringsnemer? Bovendien, realiseert dit een financiële opbrengst voor de ziekteverzekering die de kosten van een permanente gegevensuitwisseling compenseert? Daarom is dat tot op heden nog niet uitgewerkt en zijn alle knopen nog niet doorgehakt.

Er is in 2007 een systeem ingesteld om te vermijden dat dezelfde kosten zowel in het kader van een maximumfactuur als in het kader van een hospitalisatieverzekering worden terugbetaald. Ik heb daarover toen zelf de nodige vragen gesteld.

Dit systeem bepaalt dat het ziekenfonds aan het ziekenhuis waar de patiënt is opgenomen, meedeelt dat de patiënt de maximumfactuur geniet. Indien het ziekenhuis in kennis werd gesteld van dat feit, dient het deze informatie op de patiëntenfactuur te vermelden.

Als het grensbedrag van de maximumfactuur is bereikt, wordt de verzekeringstegemoetkoming op 100 % van de honoraria gebracht en is er geen persoonlijk aandeel meer. Het ziekenhuis factureert het volledig bedrag van de verzekeringstegemoetkoming aan het ziekenfonds.

Aangezien de patiënt de gemaakte kosten ten aanzien van de hospitalisatieverzekeraar bewijst op basis van de factuur, is de verzekeraar op de hoogte van het feit dat de rechthebbende de maximumfactuur geniet en wordt er dus geen tweede terugbetaling van die remgelden gedaan.

Die maatregel is genomen. Waarschijnlijk glipt er hier of daar nog een tussen de mazen van het net, waarbij de informatie nog niet is doorgegeven en nog niet of verkeerdelijk op de factuur wordt gezet.

Wij moeten eens nakijken of er daar nog een grote tijdspanne tussen zit.

Anderzijds is er ook in meer informatie-uitwisseling tussen de administraties en de ziekenfondsen voorzien in het pact dat wij met de verzekeringsinstellingen hebben afgesloten. Dit is natuurlijk nog iets anders, dit gaat over de private verzekeraars. Wij moeten daar voorzichtig zijn inzake de privacy en het geheim van bepaalde medische gegevens van de patiënten. Ik wil het echt wel helemaal goed uitklaren, want wij moeten daarmee geen avonturen beleven, dat zou een beetje spelen met vuur zijn. Dat wordt verder uitgeklaard. Het is inderdaad niet zo simpel, omdat daarbij derde partners betrokken zijn, die niet zo direct toegang tot alle gegevens mogen hebben.

Valerie Van Peel (N-VA): Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, ik begrijp de problematiek zoals door u geschetst. Het is inderdaad geen evidentie. Het is natuurlijk wel spijtig dat wij eigenlijk zelfs niet echt een zicht hebben op het bedrag waarover wij spreken. U zei daarstraks, terecht trouwens, dat ervoor moet gezorgd worden dat hetgeen gedaan moet worden om een en ander recht te trekken niet meer kost dan hetgeen nu te veel wordt uitgegeven.

Wij hebben er op dit moment echter zelfs geen zicht op, als ik het allemaal goed begrijp. Zolang wij die gegevens niet kunnen kruisen, weten wij ook niet over hoeveel – wantoestanden is hier een verkeerd woord, want het is natuurlijk niet zo dat iemand daarmee expres zo omgaat – budget het gaat.

Dat is een spijtige zaak, maar ik begrijp dat het inderdaad zeer complex is.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*