

COMMISSIE VOOR DE VOLKSGEZONDHEID, HET LEEFMILIEU EN DE
MAATSCHAPPELIJKE HERNIEUWING

van

WOENSDAG 19 OKTOBER 2016

Namiddag

Samengevoegde vragen van

- [mevrouw Valerie Van Peel aan de minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie over "de werking van het nieuwe GPMI" \(nr. 14459\)](#)
 - o [Antwoord van de minister](#)
 - o [Repliek](#)
- mevrouw Muriel Gerkens aan de minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie over "de invoering van het GPMI" (nr. 14112)
- mevrouw Muriel Gerkens aan de minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie over "de gemeenschapsdienst en het GPMI" (nr. 14291)

Valerie Van Peel (N-VA):

Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, de aanleiding voor deze vraag is de omzendbrief die werd verstuurd over het nieuw GPMI en hoe de OCMW's dit moeten interpreteren.

Vanaf 1 november 2016 zal het nieuw GPMI in werking treden. U weet dat ik daarvan een voorstander ben. Ik ben heel blij met de omzendbrief en ik ben benieuwd of elk OCMW het ter harte zal nemen. Dit is volgens mij immers dé manier om in te zetten op maat van elke cliënt.

Zoals al vaak gezegd, is activering de beste remedie om uit de armoede te raken. Ik hoop dat de OCMW's voldoende verantwoordelijkheidszin aan de dag zullen leggen om daarop in te zetten met dit GPMI.

Het is echter meer dan dat, het is een begeleidings- en opvolgingsinstrument op maat. De dubbele motiveringsplicht wordt goed uitgelegd in de omzendbrief. Er is de motivering met betrekking tot de reden waarom iemand niet kan werken. Ik heb het nu over zaken die men in het GPMI zou kunnen opnemen. Er moet niet altijd een activeringsplicht zijn. Men zou dus kunnen motiveren waarom men het er niet in zet, maar dat is niet hetzelfde als motiveren waarom er niet aan een GPMI kan worden deelgenomen. In de lange commissiebespreking hieromtrent heb ik trouwens een paar keer gezegd dat het ene niet altijd het andere moet betekenen. Het is immers niet omdat men een cliënt niet kan begeleiden naar arbeid, dat men hem niet kan begeleiden tout court.

Ik meen dat men aan elke cliënt een traject op maat moet kunnen bezorgen en dat het soms al voldoende is om iemand uit zijn sociaal isolement te halen en te begeleiden of hem de eerste stappen te laten zetten om op een later moment een activeringstraject te volgen.

Ik heb ter zake al initiatieven genomen en kom dus vaak terug op deze kwestie. Het is ook een realiteit die ik regelmatig zie in mijn OCMW. Een voorbeeld van wat wij nu schetsen, van iemand die wij niet meteen naar een activering kunnen leiden, maar die wij wel heel goed bij de hand moeten nemen, is iemand die met een drugsverslaving kampt. Dat kan heel breed gaan. Het kan om een alcoholverslaving gaan of om een verslaving aan andere middelen. Ik heb bij het OCMW ook al een paar dossiers gezien van jongeren die verslaafd zijn aan gamen. Het gaat dus over allerlei verslavingen. Dat is niet afgebakend. Die verslavingen maken vaak dat men iemand niet meteen richting een tewerkstelling kan begeleiden en dat zelfs een artikel 60-traject vaak een stap te ver is. Men kan in het GPMI echter wel

wat stappen opnemen om ten minste de drugsverslaving al aan te pakken, zodat men op een later moment wel verder kan gaan met die cliënt.

Ik heb daarvoor een voorstel uitgewerkt dat ik in de commissie zou willen bespreken. Dat verplicht de OCMW's om bij een cliënt met een drugsverslaving sowieso te onderzoeken of de betrokkene kan worden geleid naar de aanpak van zijn verslaving.

Mijnheer de minister, hoe ziet u dat binnen het GPMI? Hoe kan het GPMI worden gebruikt voor deze doelgroep, rekening houdend met de dubbele motivering? Bent u het met mij eens dat de activeringsplicht voor die cliënten kan wegvallen, maar dat er wel een GPMI wordt gesloten?

Ziet u binnen het GPMI verschillende mogelijkheden om extra aandacht te geven aan deze doelgroep? Zo ja, hoe kunnen de OCMW's geresponsabiliseerd worden? De verschillen tussen de OCMW's om op die problematiek in te zetten zijn zeer groot. Er zijn er heel wat die er heel veel aan doen, maar er zijn er spijtig genoeg ook die de problematiek gewoon links laten liggen.

[\(naar boven\)](#)

Muriel Gerkens (Ecolo-Groen):

Monsieur le ministre, depuis le dépôt de ma question, la situation a évolué. En effet, entre-temps, l'arrêté a été publié et la circulaire communiquée. Néanmoins, il subsiste des aspects à préciser. Je pense notamment au service communautaire et à l'individualisation du PIIS.

S'agissant de ce second point, si j'ai bien compris les informations que m'ont transmises des travailleurs sociaux, il existe un outil servant à encoder les caractéristiques des intéressés, leurs obligations, leurs attentes et les objectifs assignés par le travailleur social. Comment veiller à la compatibilité de cet outil avec une certaine créativité et favoriser son adaptation individualisée? Ayant une longue expérience en ce domaine, je sais que, lorsque l'on ne rentre pas dans une case, cela se passe mal pour le travailleur social ou pour le bénéficiaire de l'aide. Il est évidemment difficile, dans ce cas, de construire un projet avec celui-ci et de l'introduire dans des statistiques et des banques de données ou encore de remplir un questionnaire pré-catégorisé.

À ce sujet, un questionnaire a été envoyé aux CPAS pour leur demander des informations sur la situation de colocation de leurs bénéficiaires. Il s'agirait d'une étude universitaire qui a été commandée par le gouvernement fédéral. S'intègre-t-elle dans l'accord de gouvernement, qui prévoit que, dans le troisième plan fédéral de lutte contre la pauvreté, le ministre de l'Intégration sociale doit examiner si la réglementation du revenu d'intégration est encore adaptée aux formes actuelles de vie commune et/ou de soins ou bien si d'autres objectifs doivent être assignés? Les CPAS sont-ils obligés de répondre à ce questionnaire?

J'en viens à l'aspect relatif au bénévolat et au service communautaire. Avant que l'arrêté et la circulaire ne paraissent, il était évident que certaines communes s'apprêtaient à remplacer les emplois couverts par le dispositif de l'article 60 par le recours au service communautaire.

Mes questions sont relatives à cette compatibilité entre la législation relative au bénévolat/volontariat et la législation relative à la possibilité pour un bénéficiaire d'un revenu d'intégration d'exercer une activité volontaire ou bénévole. Il faut savoir que le fait, pour un étudiant, d'accepter un engagement bénévole plutôt qu'un travail de vacances le pénalisait auparavant. Il faut savoir également que l'on peut considérer, via certaines dimensions de la législation des CPAS, que le volontariat peut être un détournement du milieu du travail ou de la recherche d'un emploi.

Votre circulaire et votre arrêté précisent certains éléments mais pas de manière suffisante, me semble-t-il. C'est la raison pour laquelle je souhaitais vous interroger.

Willy Borsus, ministre: Madame la présidente, j'avais prévu de répondre dans l'ordre des questions mais je vais commencer par les vôtres.

Comme vous le savez et comme vous l'avez souligné, nous avons progressé depuis l'adoption de la loi du 21 juillet 2016, avec son entrée en vigueur régie par l'arrêté royal du 3 octobre, publié le 11 octobre au *Moniteur belge*.

L'arrêté royal mentionné prévoit que la loi entrera en vigueur le 1^{er} novembre 2016, et le 1^{er} décembre 2016, comme je l'ai évoqué tout à l'heure, concernant les bénéficiaires de la protection subsidiaire. Cet arrêté a aussi été discuté avec les fédérations de CPAS. J'insiste sur le fait que nous avons des concertations très régulières avec celles-ci même si, bien sûr, concertation ne veut pas dire que nous sommes toujours d'accord, loin s'en faut.

En ce qui concerne l'information et la formation, un gros effort est prévu. Cela me paraît tout à fait légitime. Tout d'abord, un tour du pays est organisé dans lequel mon administration va fournir des informations dans chacune des étapes. Par ailleurs, des formations seront dispensées par les fédérations de CPAS. Les responsables de l'inspection du SPP Intégration sociale et des représentants de mon cabinet participeront aux différentes formations. Il y a, en plus, la possibilité de ce forum d'échange avec le SPP Intégration sociale.

J'ai moi-même participé à certaines de ces rencontres et j'y prendrai encore part à l'avenir.

En ce qui concerne le modèle de PIIS, une proposition a été faite aux CPAS, mais j'insiste: il ne s'agit que d'un exemple de canevas de base, qui reprend les points devant être abordés et discutés entre l'assistant social et le bénéficiaire. Il ne s'agit sûrement pas d'un questionnaire informatique standardisé. Ce serait vraiment contraire à la réforme, à son esprit et à la façon dont je vois le travail mené dans le cadre des PIIS. En effet, ceux-ci doivent d'abord être orientés pour soutenir l'intégration sociale, professionnelle et socio-professionnelle des bénéficiaires d'un revenu d'intégration, et pour les responsabiliser dans le cadre du travail avec les assistants sociaux.

En ce qui nous concerne, le but est effectivement de définir tous les objectifs que j'ai mentionnés, et de dessiner le cadre permettant de les atteindre. J'insiste fortement: l'objectif n'est en rien une standardisation, mais une personnalisation du PIIS, comme le prévoit explicitement l'article 18/1 de l'arrêté royal de 2002, introduit par l'arrêté royal du 3 octobre 2016.

Madame la présidente, vous me donnez l'occasion d'insister. Je n'ai pas besoin de formulaires standard simplement pour obtenir les 10 %. La subvention de 10 % est liée à un travail de proximité, de qualité, de fond. Si on a dégagé des moyens, c'est pour aider les CPAS à l'assumer. Je rappelle aussi le monitoring dont je parlais précédemment, qui sera un outil de transparence, d'abord au bénéfice des CPAS et à leur disposition. J'y consacre beaucoup d'attention.

J'en viens à la définition des notions d'équité et de santé. Comme dans l'ancienne version de la loi de 2002, il n'y a pas de définition de ces notions, qui relèvent du pouvoir d'appréciation du CPAS et de son autonomie. La raison en est simple: le CPAS doit réaliser une enquête sociale pour ce faire. Bien sûr, nos services veillent à encadrer cette définition et à répondre aux questions des CPAS.

Vous avez posé une question intéressante sur l'étude. Je l'ai dit déjà à la faveur d'un débat ou d'une question: quand nous aurons travaillé sur d'autres dossiers, qui sont des dossiers importants, nous souhaitons examiner comment nous pourrions adapter la réglementation du droit à l'intégration sociale aux formes actuelles de vie commune. C'est d'ailleurs repris dans l'accord de gouvernement. Il s'agit d'une réforme qui n'est pas facile du tout à mener, à imaginer. À cette fin, une étude a été lancée, qui porte sur les différentes nouvelles situations rencontrées par les CPAS à l'occasion des demandes en matière de droit d'intégration sociale visé par la loi de mai 2002.

L'analyse porte notamment sur l'étude de l'hypothèse des personnes et de la situation des personnes pour lesquelles les catégories actuelles de la loi ne répondent pas correctement ou pas suffisamment à leur situation, que ce soit à cause des évolutions familiales, des évolutions en termes de logement, etc. Nous en sommes au stade de la réflexion et j'invite les membres de la commission qui ont des idées à cet égard à ne pas hésiter à me les transmettre de manière à ce que nous puissions les intégrer dans nos analyses.

C'est dans ce but qu'un questionnaire a été envoyé aux CPAS. Il n'y a pas d'obligation d'y répondre. Ma démarche est totalement positive et tournée vers l'avenir. Mon seul objectif est d'améliorer la législation. C'est la raison pour laquelle je sollicite vos avis, vos analyses et vos propositions, si vous le souhaitez.

Quant au service communautaire, je rappelle que celui-ci consiste en l'exercice, sur base volontaire, d'activités. Celles-ci doivent contribuer de manière positive au trajet de développement personnel de l'intéressé et à la communauté et à la société. Nous avons prévu les garanties pour ce faire dans les dispositions légales. J'insiste bien sur le fait que le but n'est pas de faire de l'occupationnel. J'ai lu des choses atroces dans certains commentaires, qui m'ont vraiment choqué. On a dit que j'avais organisé une forme de travail forcé, que j'allais faire basculer le marché du travail classique, et tant d'autres choses.

Je vous invite à lire les textes qui ont été écrits. Ceux-ci apportent tous les apaisements quant au service communautaire. Bien sûr, dès l'instant où l'on s'engage – c'est le pilier responsabilisation de ma politique –, dès l'instant où le travailleur social a considéré que le service communautaire était un outil positif dans le cadre du trajet personnel du bénéficiaire, il faut respecter ses engagements. Il est possible d'être averti, accompagné dans cette démarche. Je sais que ces publics sont fragilisés, parfois très fragilisés. Je compte aussi que ce service communautaire soit utilisé de façon adéquate par nos services sociaux. J'ai eu l'occasion de le dire à tous les interlocuteurs qui m'ont questionné à ce propos.

Mevrouw Van Peel, wat uw vraag betreft over het GPMI voor personen met een verslaving, is het inderdaad zo dat een GPMI ook voor deze personen zeer nuttig kan zijn.

In de omzendbrief, die ik ondertekende op 12 oktober jongstleden en die werd verstuurd naar alle OCMW's, verwijs ik daarom ook expliciet naar deze situatie als een voorbeeld waarin billijkheidsredenen verschillend kunnen worden toegepast, al naargelang het gaat over een beoordeling van de werkbereidheid of over een beoordeling of een GPMI al dan niet moet worden afgesloten. Een GPMI dient te worden afgesloten overeenkomstig de noden en de mogelijkheden van de persoon, in dit geval de drugsverslaafde.

Er is niet voorzien in een specifiek GPMI voor deze doelgroep. In mijn hervorming heb ik immers een vereenvoudiging doorgevoerd waardoor er vandaag enkel een algemeen GPMI en een GPMI-student bestaan. Dit geeft de nodige flexibiliteit aan de OCMW's, die het dichtst bij de personen in kwestie staan, om een GPMI op maat te maken.

Ik benadruk dat dit past in mijn visie op het GPMI als een begeleidingsinstrument dat zowel de sociaal assistenten als de begunstigen ondersteunt. Het staat het OCMW dan ook vrij om het GPMI met deze personen, bij wie de ene situatie van de andere zal verschillen, in te vullen. Bij sommigen zal het GPMI gericht zijn op het zoeken naar en het opzetten van hulpverlening om de verslaving te overwinnen. Voor anderen kan vrijwilligerswerk of gemeenschapsdienst een piste vormen. Voor nog anderen zal het accent liggen op het stabiliseren van de thuissituatie en familiebanden, of net op een zoektocht naar huisvesting die de begunstigde uit een bepaalde situatie kan halen.

Heel wat OCMW's hebben ter zake al veel ervaring opgebouwd. Het is mijn bedoeling om bijvoorbeeld via de werkgroep Sociale Activering, waaraan verschillende OCMW's deelnemen, onderlinge ervaringen en best practices uit te wisselen. Het verder beschrijven en uitwisselen van best practices zal ook bij de evaluatie van het GPMI een belangrijk onderdeel vormen.

[\(naar boven\)](#)

Valerie Van Peel (N-VA):

Mijnheer de minister, ik ben eigenlijk wel blij met uw antwoord en ook met uw omzendbrief omdat u ook aandacht hebt besteed aan deze groep binnen de leeflooncliënten.

Ik begrijp uit uw omzendbrief en uit uw antwoord dat wanneer een OCMW ervoor kiest om geen GPMI op te stellen, dit degelijk zal moeten worden gemotiveerd en dat het niet zal volstaan om te zeggen dat

een bepaalde cliënt niet meteen naar werk kan worden begeleid. Dat vind ik zeer belangrijk, omdat het niet het enige doel mag zijn. Die mensen mogen immers niet meer gelost worden dan andere cliënten.

Ik begrijp ook zeer goed dat u geen algemene regels kunt uitschrijven en ik ben het daar ook mee eens. Dan zou het immers niet meer om maatwerk gaan. Voor elke cliënt moet worden bekeken welke de beste weg is en waarop er precies moet worden ingezet. U hebt enkele pistes opgesomd die inderdaad zeer correct kunnen zijn voor bepaalde cliënten.

Het feit dat erop moet worden ingezet, zou voor mij toch een verplichting moeten zijn. Men kan er immers niet omheen dat er veel grote verschillen zijn tussen de verschillende OCMW's. Dat vind ik nog steeds jammer. Ik heb het ook al vaker gezegd. Ik ben een absolute voorstander van het op maat laten werken van OCMW's, maar dit hoeft niet te betekenen dat we geen strikt kader nodig hebben waarbinnen elk OCMW werkt. Zo is dat ook duidelijk en krijgt men als cliënt een gelijkaardige behandeling, ongeacht bij welk OCMW men gaat aankloppen. De behandeling is op maat, maar wel in meer of mindere mate dezelfde. Volgens mij is op maat werken voor een OCMW niet hetzelfde als zomaar kunnen bepalen waarop ingezet wordt en waarop niet.

Dat is de bedenking die ik me maak bij deze groep. Ik begrijp zeker wat u zegt, maar voor mij mag er nog meer omkaderd worden. Ik ben wel blij dat u het als expliciet voorbeeld hebt opgenomen in uw omzendbrief.

[\(naar boven\)](#)

Muriel Gerkens (Ecolo-Groen):

Monsieur le ministre, je m'interroge sur les contradictions qui pourraient survenir entre la législation sur le volontariat et la législation sur le PIIS qui intègre la possibilité d'un service communautaire, de manière volontaire, avec les caractéristiques qui sont les vôtres.

Un avis a été rendu par le Conseil d'État sur le projet d'arrêté royal. Est-il possible d'avoir cet avis? Cet avis clarifie-t-il ces éléments de manière à ce qu'un bénéficiaire ne se trouve pas en contradiction à un moment donné?

Concernant l'étude, il est intéressant de rendre compatibles les nouvelles formes de vie commune et de colocation avec une volonté de non-pénalisation de personnes qui essaient de mutualiser des frais. Je pense néanmoins que ce n'est pas suffisamment explicite dans l'étude envoyée aux CPAS.

Quant à votre réponse concernant l'outil standardisé d'examen de la demande, elle me réjouit.

Enfin, le Conseil d'État a-t-il abordé la question des éventuelles contradictions entre les législations bénévolat et PIIS?

Willy Borsus, ministre:

Il y a effectivement un passage dans lequel le Conseil d'État nous interrogeait sur l'articulation. On a fait référence à la loi sur le volontariat, en retirant l'article qui dit que le volontariat est "volontaire". Nous avons pu répondre à la remarque du Conseil d'État en traduisant le caractère volontaire de la conclusion du service communautaire. Mais dès l'instant où l'on s'y engage, l'engagement est alors contraignant.

Muriel Gerkens (Ecolo-Groen):

Serait-il possible d'avoir cet avis du Conseil d'État?

Willy Borsus, ministre:

C'est un arrêté. Je reviendrai vers vous avec ma réponse.

Het incident is gesloten.

[\(naar boven\)](#)