

COMMISSIE VOOR DE VOLKSGEZONDHEID, HET LEEFMILIEU EN DE
MAATSCHAPPELIJKE HERNIEUWING

van

WOENSDAG 8 JULI 2015

Voormiddag

Samengevoegde vragen van

- mevrouw Nahima Lanjri aan de staatssecretaris voor Armoedebestrijding, Gelijke Kansen, Personen met een beperking, en Wetenschapsbeleid, belast met Grote Steden, toegevoegd aan de minister van Financiën, over "het Fonds Sociale Activering" (nr. 5351)
- mevrouw Karin Jiroflée aan de staatssecretaris voor Armoedebestrijding, Gelijke Kansen, Personen met een beperking, en Wetenschapsbeleid, belast met Grote Steden, toegevoegd aan de minister van Financiën, over "het Fonds Sociale Activering" (nr. 5407)
- [mevrouw Valerie Van Peel aan de minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie over "het Fonds voor participatie en sociale activering" \(nr. 5685\)](#)
 - o [Antwoord van de minister](#)
 - o [Repliek](#)

Karin Jiroflée (sp.a):

Mijnheer de minister, iedereen kent het Fonds voor Sociale Activering, waarmee OCMW's ervoor kunnen zorgen dat mensen in armoede toch kunnen participeren aan culturele evenementen of sportactiviteiten. Tijdens de discussie over de resolutie inzake armoedebestrijding die door de meerderheid werd ingediend, werd gezegd dat er dit jaar 15 % zou worden bespaard op het fonds en de komende jaren daar telkens nog eens 2 % bovenop. Verscheidene organisaties en de OCMW's hebben al herhaalde malen gewaarschuwd voor de nefaste gevolgen van die besparing. De bijkomende inspanningen, die mevrouw Sleurs bij die gelegenheid aankondigde, zijn volgens mij, zoals ik reeds stelde, een druppel op een hete plaat en doen absoluut niet ter zake.

Mijn vragen zijn heel eenvoudig. Mijnheer de minister, ik weet niet of u of mevrouw Sleurs hem ontving, maar wat is er gedaan met de waarschuwende brief van de OCMW's? Is er met de OCMW's overleg geweest? Hoe gaat u om met de vraag van de OCMW's? Handhaaft u het voornemen om de volgende jaren een aantal keer bijkomend 2 % te besparen?

Valerie Van Peel (N-VA):

Mijnheer de minister, er werd inderdaad bespaard in het Fonds voor Sociale Activering. Maar het is ook waar dat er van de vroeger toegekende bedragen vaak een overschot bij het OCMW bleef staan en dat bedrag was niet overdraagbaar. Een ander pijnpunt bij het fonds is dat het geld heel vaak werd gebruikt voor eenmalige zaken, bijvoorbeeld om tickets te geven. Ik ben daar niet tegen, want dat kan een mooie aanvulling zijn in een pakket of een traject dat men met een klant aflegt.

De regering heeft echter in het regeerakkoord opgenomen dat ze vooral wil inzetten op structurele projecten en zaken die de mensen op langere termijn meer integreren, in dit geval inzake sport en cultuur.

Ik begrijp de redenering, maar ik wil u toch vragen waarom u die besparing juist hebt doorgevoerd, zodat u ze nog eens kan kaderen. Het klopt dat staatssecretaris Elke Sleurs onlangs liet weten dat ze toch 4,5 miljoen euro extra heeft vrijgemaakt voor bestrijding van armoede en kinderarmoede. Ik neem aan dat hierover overlegd wordt om te zien hoe wat wordt weggenomen, anders kan worden ingevuld.

Het regeerakkoord stelt terecht dat activering de speerpunt blijft van het armoedebeleid.

Hoe zult u er dan voor zorgen, samen met staatssecretaris Sleurs, dat de OCMW's in de toekomst meer structureel kunnen inzetten op participatie van kansarmen aan het sociale leven, cultuur en sport? Welke andere maatregelen kunnen er nog genomen worden om de OCMW's, die op het vlak van participatie al erg nuttig werk verrichten, te blijven stimuleren en ondersteunen om werk te maken van de sociale participatie en activering en van het bestrijden van kinderarmoede?

Ik meen dat er vandaag bij veel OCMW's al een paar structurele projecten zijn gestart, die nu heel moeilijk financiering vinden. Als het de redenering van de regering is om het geld dat vroeger naar eenmalige zaken ging, naar daar te versluizen, dan vind ik dat een zeer goede zaak, maar dan wil ik u dat ook nog eens horen zeggen.

[\(naar de top\)](#)

Minister Willy Borsus:

Mevrouw, ik heb al verschillende keren overleg met de koepelverenigingen van de OCMW's, met name de VVSG, de UVCW en de VSGB, over verschillende dossiers, waaronder het fonds voor sociale activering. Ook mijn administratie onderhoudt regelmatige contacten met hen via een maandelijks structureel overleg en met de OCMW's zelf via de provinciale ontmoetingen, waar de besparingen eveneens werden toegelicht. Ik hecht er veel belang aan regelmatig met de OCMW's en hun koepelverenigingen van gedachten te wisselen.

Er wordt in 2015 inderdaad 15 % bespaard op het fonds. Op regeringsniveau was eigenlijk beslist om lineair 20 % te besparen op alle facultatieve subsidies, maar gezien het belang van het fonds heb ik al een aantal inspanningen geleverd om de

besparingen toch te beperken, in budgettair moeilijke tijden. Ook de bijkomende jaarlijkse besparingen van 2 % worden lineair toegepast. Bij de begrotingsopmaak voor 2016 heb ik voorstellen geformuleerd om die besparingen op te vangen. Het proces van de begrotingsopmaak is nog volop bezig. Ik kan u hierover op dit ogenblik dus niet meer informatie geven.

Het regeerakkoord stelt inderdaad dat activering de speerpunt blijft van het armoedebeleid.

Zoals ik reeds eerder antwoordde, heb ik als minister van Maatschappelijke Integratie de bevoegdheid over sociale activering. Het is mijn bedoeling om met de verschillende instrumenten, die ik ter beschikking heb, een coherent en aanvullend beleid rond sociale activering uit te bouwen in al zijn facetten: van participatie aan de samenleving tot voortrajecten naar werk. De instrumenten op het vlak van subsidies zijn de verhoogde staatstoelage, de clusterwerking voor kleine OCMW's en het Fonds voor participatie en sociale activering met daarnaast het GPMI als instrument voor de OCMW's.

Ik wens de instrumenten te verbeteren en te bekijken in hoeverre ik in het subsidiebeleid inzake sociale activering kan bijsturen. Zoals eveneens is ingeschreven in het regeerakkoord, wil ik hierbij een structureler subsidiesysteem ontwikkelen met langeretermijndoelstellingen, dat responsabiliserend en resultaatgericht werkt.

De vragen betreffende de projecten armoedebestrijding vallen niet onder mijn bevoegdheid, maar onder de bevoegdheid van mevrouw Elke Sleurs, staatssecretaris bevoegd voor armoedebestrijding. Voor een antwoord op de vragen ter zake verwijs ik u dan ook naar mijn collega.

[\(naar de top\)](#)

Karin Jiroflée (sp.a):

Eerst en vooral wil ik zeggen dat ik mijn vragen inderdaad aan mevrouw Sleurs gericht had. Iemand heeft ervoor gezorgd dat die vraag nu bij u terechtgekomen is. Als de bal van de ene naar de andere wordt gespeeld, kunnen we nog lang doorgaan.

Wat belangrijker is, is dat het steeds opnieuw hetzelfde liedje is. Er is een verschil tussen wat de regering zegt en wat ze doet. In het regeerakkoord staat inderdaad dat er rond sociale activering gewerkt moet worden, dat er structurele maatregelen genomen moeten worden, maar feitelijk bouwt u onder andere het fonds af, omdat u daarop bespaart.

Wat belet u – ik richt mij ook tot mevrouw Van Peel – om van dat Fonds voor Sociale Activering een fonds te maken waarmee structurele maatregelen genomen kunnen worden? Dat gebeurt blijkbaar niet.

U bouwt het fonds helemaal af, want u bespaart er 15 % op. Sorry, maar het klinkt een beetje goedkoop om u als een held op de borst te kloppen en te zeggen dat het eerst 20 % was en dat u er maar 15 % van gemaakt hebt. Ik heb dat ook tegen mevrouw

Sleurs gezegd. Sorry, het blijft 15 %. U bevestigt ook dat de jaarlijkse besparing van 2 % behouden blijft. Dat betekent dat u dus het fonds afbouwt.

Ik ben in blijde verwachting van iets structureels, wat in de plaats hiervan zal komen, maar ik meen niet dat u dat doet door telkens opnieuw te besparen. Behoud dan minstens het geld. Nogmaals, uw daden – niet alleen de uwe trouwens, die van de hele regering – zijn vaak in tegenspraak met wat er op papier staat en wat u verklaart.

Mevrouw Van Peel, ik wil nog zeggen dat er met die 4 miljoen extra ook niets structureels gebeurt. Dat is een *one shot*, zo heeft mevrouw Sleurs het uitgelegd. Het verbaast mij dan ook dat mevrouw Lanjri – ze is hier vandaag niet – eerst meeding in heel die kermis, maar vandaag een vraag gepland had die, als ik ze goed gelezen heb, ongeveer in dezelfde richting ging als de mijne. Ik dank u in ieder geval voor uw antwoord.

Valerie Van Peel (N-VA):

In tegenstelling tot collega Jiroflée – dit zal u niet verbazen – ben ik blij dat u niet elke keer een ander liedje verkondigt en dat het elke keer hetzelfde is. Zo niet zou men nog kunnen zeggen dat de regering geen doel of project heeft en constant andere zaken zegt. Stel u dat voor. Ik ben dus heel blij dat ik hier hetzelfde verhaal hoor.

Pas op, ik volg wel een zaak. Wat de structurele zaken, waarvan sprake is in het regeerakkoord, betreft, ik hoop natuurlijk evengoed dat wij daar binnenkort eens structureel over kunnen praten en dat u dus het project waarmee u bezig bent, kunt komen voorstellen. Dat zal wellicht samen met collega Sleurs gebeuren. Dan kunnen we zien hoe u die omschakeling precies doet.

Ik volg alvast de redenering. Ik merk zelf bij het OCMW dat men in het verleden een subsidiebeleid had dat heel sterk gericht was op *one shots*. Men kon cadeautjes geven om het leed even te verzachten, maar daarmee hielp men eigenlijk niet. Ik begrijp dat het enige tijd vergt om de omschakeling te maken en ik wacht met heel veel plezier op uw plan ter zake.

Het incident is gesloten.

[\(naar de top\)](#)